

ských částí, s převážně rodinnými domy, několika bytovými domy ve vlastnictví města i soukromých vlastníků a podnikatelskými objekty.

Místní koeficient může být stanoven pro všechny nemovité věci na celém území obce nebo pro všechny nemovité věci na území jednotlivé části obce, nikoliv tedy na jednotlivé nemovitosti. Takový postup zákon neumožňuje.

Může rodič pořizovat videozáznam online výuky základní školy, kde jsou zaznamenáni všichni žáci prostřednictvím webkamer, tento záznam dále šířit a používat pro jiné účely než pro výuku svého dítěte?

Máme za to, že bez souhlasu osob, jejichž podobizna je zaznamenávána a dále šířena, nikoliv (v takovém případě dochází k zásahu do jejich osobnostních práv), ledaže je záznam využíván na základě některých ze zákonných li-

cencí (např. zpravodajství, vědecké či umělecké účely apod.).

Naše obec má pět místních částí. Je možné, aby se poplatek za odpady lišil v jednotlivých místních částech? Ve třech z nich se sváží komunální odpady každý týden, ve dvou místních částech jedenkrát za 14 dní. Občané místních částí, kde se sváží méně často, požadují buď nižší poplatek, anebo zajistit svoz odpadu každý týden, aby tak došlo k rovnoprávnosti občanů.

Domníváme se, že u místního poplatku za provoz systému shromažďování sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů nelze stanovit několik různých sazeb pro různé části obce. Pro příští rok bude zapotřebí zavést některý z nových poplatků za odpady – poplatek za obecní systém odpadového hospodářství nebo poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité

věci. A právě druhý z jmenovaných umožňuje stanovit sazbu poplatku pro různé poplatníky různě. Vyjdeme-li ze základu nazývaného jako kapacita soustředovacích prostředků, který rozlišuje to, kolik odpadu který poplatník či plátce může vyprodukovat (mj. na základě četnosti svozu a velikosti nádoby), je možné dosáhnout požadovaného cíle. Dle nové právní úpravy totiž bude sazba poplatku stanovena na jeden litr a výše poplatku se pak bude skutečně odvíjet od zmíněné frekvence svozů. Zároveň lze zvolit i jiný základ podle toho, kdo kolik odpadu vyprodukuje.

S touto úpravou je ale zapotřebí posečkat tak, aby nová obecně závazná vyhláška nabyla účinnosti k 1. lednu 2022. V průběhu tohoto roku totiž není možné režim odpadových vyhlášek měnit. ●

*Odpovědi připravil
Mgr. Bc. Tomáš Auer
advokátní koncipient*

Chyby obcí při zpracování osobních údajů

Poskytování informací o platech zaměstnanců je stále diskutovaným tématem

Obce při výkonu své činnosti zpracovávají osobní údaje osob. Jsou tedy zpravidla v pozici správců osobních údajů a musí postupovat dle předpisů upravujících zpracování osobních údajů, zejména nařízení GDPR. Nejčastěji obce řeší, zda mohou osobní údaje zveřejnit/poskytnout a pokud ano, na základě jakého právního důvodu a v jakém rozsahu.

NEJČASTĚJŠÍ CHYBY

Obce často chybují při zveřejňování/poskytování osobních údajů, konkrétně při:

1. zveřejňování smluv dle zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZoRS),
 2. poskytování informací dle zákona č. 106/1999, Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon 106),
 3. zveřejňování dokumentů na úřední desce atd.
- Zde se zaměříme na chyby při zveřejňování smluv dle ZoRS a při poskytování informací podle zákona 106, konkrétně informací o platech úředníků.

JAKÉ OSOBNÍ ÚDAJE (NE)LZE UVEŘEJŇOVAT

Dle § 3 odst. 1 ZoRS se neuveřejňují informace, které nelze poskytnout při postupu podle předpisů upravujících svobodný přístup k informacím.

Dle zákona 106 se neposkytují informace ohledně utajovaných skutečností (§7), obchodního tajemství (§9), majetkových poměrů osob, které nejsou povinnými subjekty (§10), týkající se zvlášť chráněných procesů nebo informace, které jsou typicky předmětem autorskoprávní ochrany dle autorského zákona (např. zdrojový kód softwaru) či jiné ochrany duševního vlastnictví (§ 11) a neposkytují se osobní údaje, pokud by jejich poskytnutí nebylo v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu (§8a).

»

Zákaz zveřejňování se nevztahuje na osobní údaje, které jsou již oprávněně zveřejněny, popř. evidovány ve veřejných rejstřících. Je také možné zveřejňovat osobní údaje příjemců veřejných prostředků (§8b), avšak pouze v rozsahu: jméno, příjmení, rok narození, obec, trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků (§8 odst. 3). Ostatní údaje je nutno anonymizovat/začernit.

Vedle smluv se do registru vkládají i metadata smlouvy, kterými se rozumí:

1. identifikace smluvních stran,
2. vymezení předmětu smlouvy,
3. cena, a pokud ji smlouva neobsahuje, hodnota předmětu smlouvy a datum uzavření smlouvy. Metadata jsou pro aplikaci ZoRS klíčová, neboť s jejich neuveřejněním ZoRS spojuje fikci neuveřejnění smlouvy v registru smluv.

JAKÉ OSOBNÍ ÚDAJE LZE UVÁDĚT PŘI IDENTIFIKACI SMLUVNÍCH STRAN

Je-li smluvní stranou fyzická nepodnikající osoba, použijí se jen osobní údaje v rozsahu § 8b odst. 3 zákona 106, uvedeném výše, neboť do registru se vkládá pouze smlouva, kterou se převádí vlastnické právo povinné osoby k hmotné nemovité věci na tuto fyzickou osobu. Tyto údaje se uvedou do metadata smlouvy a nemusí být v textu smlouvy anonymizovány.

Pokud je smluvní stranou podnikající fyzická osoba, zveřejní se název, pod kterým fyzická osoba podniká, IČO a adresa místa podnikání.

Vzhledem k tomu, že řada obcí při zveřejnění smluv nepostupovala v souladu s GDPR, Ministerstvo vnitra vydalo metodický návod, který slouží jako vodítko při zveřejňování osobních údajů. Metodika obsahuje seznam osobních údajů, který byl konzultován s Úřadem pro ochranu osobních údajů a obsahuje vysvětlení, proč daný údaj (ne) anonymizovat.

POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ O PLATECH DLE ZÁKONA 106

Nejčastější problémy při poskytování informací podle zákona 106 se týkají poskytování informací o pla-

tech, nahlížení do správních spisů, poskytování informací z jednání zastupitelstva či rady a zveřejňování poskytnutých informací. Nejdiskutovanější je poskytování informací o platech zaměstnanců, zda je povinné subjekty (tedy i obce/města) musí zveřejňovat, či nikoliv. Nejvyšší správní soud vydal v roce 2011 rozsudek č.j. 5As 57/2010–79, dle něhož musí povinný subjekt zveřejnit platy všech příjemců veřejných prostředků.

K poskytování informací o platech se vyjádřil Ústavní soud ve svém nálezu IV. ÚS 1378/16, v němž uvedl, že „při jakémkoliv zveřejňování osobních údajů je vždy třeba zvažovat právo na ochranu soukromí dotčených osob“ a rovněž, že „povinná osoba může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance vyžádané na základě ustanovení § 8b zákona 106, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu,
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu,
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“,
- d) informace existuje a je dostupná.

Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance není porušením povinnosti státních orgánů a orgánů územní samosprávy poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti vyplývající z článku 17 odst. 5 Listiny.“

Ústavní soud uvedené podmínky blíže nevyložil. Ministerstvo vnitra proto vydalo metodické doporučení k poskytování informací o platech a odměnách dle zákona 106, ve kterém uvedené podmínky Ústavního soudu vysvětluje.

STRUČNĚ K PODMÍNKÁM

První dvě podmínky jsou jasné, musí existovat písemný záznam o platu/výši odměny a informace o platu se musí týkat veřejného zájmu. Pokud jde o třetí podmínku, ministerstvo uvádí, že bude-li účelem získání informace posouzení „platové politiky“ u povinného subjektu, postačí pro veřejnou diskusi údaj anonymizovaný (tedy: vedoucí 1, vedoucí 2, atd.). Pokud jde o čtvrtou podmínku, ministerstvo rozdělilo osoby spadající do kategorie „společenského hlídacího psa“ do dvou skupin. Do první zařadilo novináře a nevládní organizace zabývající se veřejnou kontrolou veřejné správy a do druhé skupiny zařadilo ostatní žadatele, u nichž se splnění podmínek musí podrobně posuzovat. Dalším krokem by měl být test proporcionality, tedy hodnocení dotčených hodnot a zájmů ve vztahu k právu na ochranu soukromí příjemce veřejných prostředků.

Lze jen doufat, že do budoucna se podaří přetrvávající nejasnosti a z nich plynoucí chyby při zpracování osobních údajů odstranit. ●

*Mgr. Veronika Porupková, LL.M.
advokátka spolupracující
s Advokátní kanceláří KF Legal
se specializací na ochranu osobních
údajů, compliance, energetické
právo a právo veřejných zakázek*



... SAMO ZŘEJME, VŠE VŘEŠÍME
V RÁMCI MÉHO HOME OFFICE!